



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 194 (XXXVIII) — Nr. 743

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 3 septembrie 2026

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 644 din 25 noiembrie 2025 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (1 ¹)-(1 ³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3 ¹), ale art. 7 alin. (4) și (5 ¹), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său.....	2–6
Decizia nr. 136 din 17 februarie 2026 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 200/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a altor acte normative.....	7–9
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.021. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.788/2024 pentru aprobarea Procedurii privind organizarea și înscrierea în Registrul RO e-Factura opțional, precum și a modelului, conținutului și instrucțiunilor de completare ale formularului (081) „Cerere privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional/renunțarea la cererea privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional”.....	9–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 644

din 25 noiembrie 2025

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (1¹)-(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3¹), ale art. 7 alin. (4) și (5¹), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Cosmin Boncu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) coroborat cu art. 4 alin. (1³), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a) și ale art. 4 alin. (1²), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda în Dosarul nr. 27.045/301/2020 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 824D/2021.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 854D/2021, nr. 880D/2021, nr. 894D/2021, nr. 895D/2021, nr. 896D/2021 și nr. 897D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea nr. 77/2016 și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de BRD — Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 6.094/193/2020 al Judecătoriei Botoșani — Secția civilă, de Exim Banca Românească — S.A. (fostă Banca Românească — S.A.) din București în Dosarul nr. 25.920/301/2020 și în Dosarul nr. 24.670/301/2020 ale Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Credit Europe Bank NV din Olanda în Dosarul nr. 28.410/4/2020 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 8.223/1.748/2020 al Judecătoriei Cornetu și de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 24.647/4/2020 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 854D/2021, nr. 880D/2021, nr. 894D/2021, nr. 895D/2021, nr. 896D/2021 și nr. 897D/2021 la Dosarul nr. 824D/2021.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 854D/2021, nr. 880D/2021, nr. 894D/2021, nr. 895D/2021, nr. 896D/2021 și nr. 897D/2021 la Dosarul nr. 824D/2021, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, având în vedere Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea acestor norme. Cu privire la celelalte dispoziții de lege criticate, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că criticile aduse art. 4 din Legea nr. 77/2016 sunt neîntemeiate, deoarece condițiile de impreviziune referitoare la consistența valorică și temporară a diferențelor de curs au fost analizate în jurisprudența Curții. Referitor la criticile aduse art. 5 și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, propune respingerea acestora ca neîntemeiate, deoarece în jurisprudența Curții s-a arătat că suspendarea de drept dispusă prin lege este proporțională cu scopul urmărit. Se mai arată că art. 7 alin. (5¹) a format obiectul controlului *a priori* finalizat prin Decizia Curții Constituționale nr. 731 din 6 noiembrie 2019, iar prin Legea nr. 52/2020 legiuitorul a pus în acord Legea nr. 77/2016 cu exigențele Curții Constituționale. Se apreciază că toate criticile vizând retroactivitatea cu referire la art. 10 alin. (1) și art. 11 teza întâi sunt neîntemeiate, în măsura în care Curtea a arătat că teoria impreviziunii a existat practic și în Codul civil din 1864.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 19 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 27.045/301/2020, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹) coroborat cu art. 4 alin. (1³), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a), ale art. 4 alin. (1²), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.** Excepția a fost ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei notificări depuse în temeiul Legii nr. 77/2016.

9. Prin Încheierea din 8 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.094/193/2020, **Judecătoria Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de BRD — Groupe Société Générale — S.A. din București într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei notificări depuse în temeiul Legii nr. 77/2016.

10. Prin încheierile din 3 martie 2021 și 19 februarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 25.920/301/2020 și nr. 24.670/301/2020, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Exim Banca Românească — S.A. (fostă Banca Românească — S.A.) din București într-o cauză având ca obiect o acțiune prin care reclamantul a solicitat constatarea stingerii datoriilor prin darea în plată, în temeiul Legii nr. 77/2016.

11. Prin Încheierea din 8 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 28.410/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (11) lit. a), ale art. 4 alin. (12), (13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020.** Excepția a fost ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei notificări depuse în temeiul Legii nr. 77/2016.

12. Prin Încheierea din 27 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24.647/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic pct. 2-8 din Legea nr. 52/2020, precum și a legii, în ansamblul său.** Excepția a fost ridicată de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații formulate împotriva unei notificări depuse în temeiul Legii nr. 77/2016.

13. Prin Încheierea din 16 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 8.223/1.748/2020, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic al Legii nr. 52/2020.** Excepția a fost ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva unei notificări depuse în temeiul Legii nr. 77/2016.

14. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că legea criticată este neconstituțională, întrucât a fost adoptată în lipsa solicitării unui aviz al Băncii Naționale a României, ceea ce încalcă art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României și art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție. Se mai susține că legea contravine și considerentelor deciziilor Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016 și nr. 731 din 6 noiembrie 2019. De asemenea, se critică lipsa unor studii de impact, lipsa de fundamentare a Legii nr. 52/2020 și, în mod special, lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a dispozițiilor acesteia.

15. Se afirmă că sintagma „represents impreviziune” este neclară și echivocă, pentru că nu se înțelege ce condiții a avut în vedere legiuitorul cu privire la impreviziune.

16. Se invocă faptul că Legea nr. 52/2020 aduce o gravă atingere dreptului la libertate economică și libertății comerțului, întrucât intervine în raporturile juridice încheiate între profesionist și consumatori, afectând în mod direct contraprestația la care creditorul este îndreptățit prin încheierea contractelor de credit. Modificarea condițiilor economice pe

parcursul executării unui contract de credit, condiții care nu sunt sub controlul creditorului, nu justifică modificarea obligației esențiale a debitorului, în sensul lipirii creditorului de posibilitatea recuperării creanței în integralitatea sa. Se susține că Legea nr. 52/2020 modifică raporturi juridice contractuale, intervenind exclusiv în favoarea uneia dintre părțile contractului, prin prejudicierea patrimoniului celeilalte părți contractante, instituind o discriminare inacceptabilă între subiecții de drept privat.

17. Se mai arată că Legea nr. 52/2020 nu tratează în mod distinct situația creditelor reeșalonate/restructurate, având în vedere că, în aceste cazuri, au intervenit deja o serie de discuții și negocieri între părți, materializate prin noua configurație a raportului contractual.

18. Se mai susține că legea criticată încalcă principiul securității juridice și principiul *pacta sunt servanda*, dispunând contrar voinței părților, la mult timp după încheierea raportului juridic dintre acestea. Astfel, se arată că, prin natura sa, instituția impreviziunii reprezintă o excepție de la principiul forței obligatorii a unui contract și are drept premise evenimente survenite după încheierea contractului, care nu au fost prevăzute de părți la momentul încheierii acestuia și care nu au fost asumate de debitor sau despre care nu s-ar putea, în mod rezonabil, considera că debitorul și-a asumat acest risc. Se arată că, deși scopul reglementării vizează echilibrarea prestațiilor contractuale, prezumția absolută de impreviziune nu are în vedere contractul în ansamblul său, ci are în vedere exclusiv o parte din obligațiile contractuale. Prin urmare, deși impreviziunea nu poate fi definită doar prin raportare la cursul de schimb, se ajunge, prin efectul legii, la o mutare a riscului cursului de schimb către creditor printr-o abordare superficială fără legătură cu contractul în ansamblul său, ceea ce constituie o încălcare nejustificată a dreptului de proprietate al creditorului.

19. Se arată că art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (5), art. 10 alin. (1) și art. 11 din Legea nr. 77/2016 retroactivează, întrucât permit stingerea tuturor datoriilor, atât a celor deja născute, cât și a celor viitoare. Se subliniază că atât creanțele băncilor, cât și cele ale cesionarilor reprezintă un bun, un drept câștigat sub imperiul vechii legi.

20. Se susține că instituirea unui anumit prag valoric al fluctuației valutare, respectiv de 52,6%, reprezintă o încălcare a art. 44 și 147 din Constituție, fiind totodată contrară considerentelor Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019. În același sens se apreciază că pentru a interveni impreviziunea este necesar ca, pe lângă condiția privind consistența valorică și persistența temporală, să fie îndeplinită și condiția potrivit căreia debitorul să nu fi avut intenția expres materializată de a se angaja în executarea unui risc supraadăugat asociat contractului de credit. Se mai arată că nu poate fi considerată impreviziune situația în care obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Obligația lunară de achitare a ratelor de credit trebuie să reprezinte o abatere majoră de la situația avută în vedere la momentul contractării. Or, ținând cont de faptul că debitorii au contractat pentru o perioadă îndelungată de timp, respectiv 20-30 de ani, analiza impreviziunii nu se poate raporta doar la ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată. Fiind o perioadă foarte scurtă de timp, nu se poate concluziona că această creștere a ratelor raportat la dobânda variabilă este una ireversibilă. Prin urmare, reglementarea celor două prezumții absolute de impreviziune este complet deficitară.

21. Se consideră că prevederile legale criticate vizează praguri valorice nefundamentate, aspect care contravine prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

22. Se afirmă că dispozițiile art. 4 alin. (11) lit. a) din Legea nr. 77/2016 sunt contrare prevederilor art. 1 alin. (3) și (5), ale art. 44 alin. (1) și ale art. 147 alin. (4) din Constituție, în măsura în care se interpretează în sensul că se prezumă impreviziunea doar prin raportare la unul dintre elementele care influențează onerozitatea obligației debitorului (prețul de cumpărare a valutei creditului), precum și în situația în care sunt interpretate în sensul că se prezumă impreviziunea raportat la toate fluctuațiile cursului valutar intervenite pe întreaga durată a executării contractului, cumulate, care depășesc cu mai mult de 52,6% cursul de la data încheierii contractului de credit.

23. Se arată că instituirea unor prezumții absolute în favoarea consumatorilor prin dispozițiile art. 4 alin. (13) din Legea nr. 77/2016 are ca efect restrângerea drepturilor creditorilor, aspect ce contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și prevederilor art. 16, 53 și 57 din Constituție.

24. Se afirmă că, raportat la prevederile art. 4 alin. (3) din Legea nr. 77/2016, din moment ce simpla formulare a notificării de dare în plată dă naștere de drept unei prezumții de impreviziune independent de alte circumstanțe și fără parcurgerea unei proceduri judiciare, creditorul nu poate face dovada contrară (pe fond) că nu există o cauză de impreviziune, încălcându-se art. 20 alin. (2), art. 21 alin. (3) coroborat cu art. 24, precum și art. 44 coroborat cu art. 11 din Constituție.

25. Se susține că art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 încalcă art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție, întrucât soluția legislativă cuprinsă în acesta a fost constatată ca neconstituțională în cadrul controlului *a priori* de constituționalitate prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, însă a fost reluată în corpul legii, în urma reexaminării acesteia. Se menționează că lipsa de claritate a reglementării în ceea ce presupune „imposibilitatea vădită a continuării contractului” se menține și în forma actuală a textului.

26. Se susține că instanțele naționale s-au pronunțat deseori cu privire la imposibilitatea calificării fluctuațiilor valutare drept caz de impreviziune, iar aceste constatări se bucură de autoritate de lucru judecat, astfel cum este prevăzută de art. 430-432 din Codul de procedură civilă. În acest context, este evidentă contradicția intervenită între autoritatea de lucru judecat a hotărârilor definitive (prin care a fost analizată impreviziunea din perspectiva fluctuației valutare) și consacrarea fluctuației valutare la nivel de prezumție absolută de impreviziune.

27. Cu privire la prevederile art. 8 din Legea nr. 77/2016, se arată că acestea nu schimbă, pe fond, nimic din conținutul normativ declarat deja neconstituțional prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, prin raportare la prevederile art. 44, respectiv ale art. 147 alin. (4) din Constituție, ca urmare a nerespectării exigențelor constituționale referitoare la relația dintre dreptul de proprietate privată și impreviziune, astfel cum a fost stabilită prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016. Se arată că executarea silită a imobilului ipotecat poate constitui cel mult efectul intervenirii unei situații de impreviziune, iar nu impreviziunea în sine. Or, textul criticat eludează considerentele Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019 și instituie din nou, în totală contradicție cu raționamentul Curții, o prezumție de impreviziune fundamentată pe executarea silită a imobilului ipotecat.

28. Se mai arată că dispozițiile art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 sunt neclare prin raportare la

trimiterea pe care o fac la art. 4 alin. (13) din Legea nr. 77/2016. Dacă această trimitere are rolul de a sublinia caracterul de prezumție absolută pe care îl instituie art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, în ipoteza executării silită a imobilului ipotecat, atunci textul este neconstituțional, întrucât impreviziunea este exclusă, nefiind vorba despre un eveniment imprevizibil pentru debitor.

29. Prin urmare, în această interpretare, art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 încalcă dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituție privind securitatea juridică, precum și ale art. 44 și ale art. 147 alin. (4) din Constituție, ca urmare a nerespectării exigențelor constituționale referitoare la relația dintre dreptul de proprietate privată și impreviziune, astfel cum a fost stabilită prin Decizia Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016 și reiterată prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019. Și cea de-a doua interpretare a art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 încalcă textele constituționale antereferate prin raportare la motivele de neconstituționalitate invocate în legătură cu prevederile art. 4 alin. (11) lit. a) și b) și alin. (13) ale Legii nr. 77/2016.

30. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă**, în Dosarul nr. 824D/2021, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate. De asemenea, în dosarele nr. 880D/2021 și nr. 894D/2021, instanța consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

31. **Judecătoria Botoșani — Secția civilă**, în Dosarul nr. 854D/2021 apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Instanța arată că dispozițiile articolului unic din Legea nr. 52/2020 au ca scop gestionarea și reechilibrarea unor situații de fapt create în relațiile social-bancare la un anumit moment, anterior adoptării legii în cauză, că legiuitorul nu a mutat riscurile către creditor, ci a clarificat definiția imprevizunii pe segmentul schimbului valutar. Consideră că majoritatea motivelor de neconstituționalitate invocate în prezenta cauză au fost deja analizate prin alte decizii, printre care Decizia Curții Constituționale nr. 731 din 6 noiembrie 2019.

32. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** în Dosarul nr. 896D/2021 consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată. Aceasta apreciază că textele legale criticate au fost adoptate cu nesocotirea celor reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Decizia nr. 405 din 19 iunie 2018 și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019 și că norma criticată încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind principiul statului de drept și al securității juridice, ale art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale, precum și ale art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție.

33. **Judecătoria Cornetu** în Dosarul nr. 897D/2021 apreciază că normele criticate nu contravin dispozițiilor constituționale invocate. În acest sens sunt menționate considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Decizia nr. 405 din 19 iunie 2018 și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019.

34. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

35. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

36. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

37. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierile de sesizare, îl constituie Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, respectiv dispozițiile articolului unic pct. 2-8 din Legea nr. 52/2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020, precum și prevederile art. 4 alin. (11)-(13), (3) și (4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, natura criticilor formulate, dar și voința reală a autoarelor excepției de neconstituționalitate, Curtea va reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (11)-(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (3¹), ale art. 7 alin. (4) și (5¹), ale art. 8 alin. (5), ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă.

38. Textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (1): „Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancare sau cesionarii creanțelor deținute asupra consumatorilor.”;

— Art. 4 alin. (11)-(13), (3) și (4): „(11) Reprezintă impreviziune: a) pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;

b) pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.

(12) În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (11) lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.

(13) Presumțiile prevăzute la alin. (11) au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)-d).

(...)

(3) Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).

(4) Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.”;

— Art. 5 alin. (3) și (3¹): „(3) Prima zi de convocare la notarul public nu poate fi stabilită la un termen mai scurt de 30 de zile libere și nici mai lung de 90 de zile, perioadă în care se suspendă orice plată către creditor, precum și orice procedură judiciară sau extrajudiciară demarată de un creditor sau de persoane care se subrogă în drepturile acestuia îndreptată împotriva consumatorului sau a bunurilor acestuia. Neprezentarea debitorului la termenele indicate în notificare echivalează cu renunțarea la notificarea de dare în plată și părțile vor fi repuse de drept în situația anterioară.

(31) Pe perioada notificării, precum și pe perioada soluționării cererilor prevăzute la art. 7 și 8, este interzisă înscrierea în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici a debitorului care a efectuat notificarea prevăzută la art. 5 alin. (1), indiferent dacă înscrierea ar fi efectuată din inițiativa creditorului sau a unei autorități centrale sau locale. Dispozițiile prezentului alineat sunt aplicabile în mod corespunzător și persoanelor și procedurilor la care se referă art. 6 și, respectiv, art. 8 alin. (5).”;

— Art. 7 alin. (4) și (5¹): „(4) Până la soluționarea definitivă a contestației formulate de creditor se menține suspendarea oricărei plăți către acesta, precum și a oricărei proceduri judiciare sau extrajudiciare demarate de creditor sau de persoanele care se subrogă în drepturile acestuia împotriva debitorului. De la data comunicării notificării de dare în plată, executările silită aflate în derulare, inclusiv popririle, se suspendă automat.

(...)

(51) În cazul admiterii contestației creditorului prin hotărâre definitivă, penalitățile și orice daune-interese care ar rezulta din parcurgerea procedurii notificării prevăzute la art. 5 și 6 vor putea fi pretinse doar dacă creditorul contestator probează că debitorul a fost de rea-credință la depunerea notificării.”;

— Art. 8 alin. (5): „Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silită care se continuă contra debitorului. Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător.”;

— Art. 10 alin. (1): „La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.”;

— Art. 11 teza întâi: „În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”

39. Normele constituționale invocate în motivarea excepției sunt cele ale art. 1 alin. (3)-(5) privind principiul statului de drept, al separației puterilor în stat, al legalității, al calității legii și al securității juridice, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea

legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 21 alin. (3) privind accesul liber la justiție, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 57 — *Exercitarea drepturilor și a libertăților*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 135 — *Economia*, art. 136 alin. (5) privind proprietatea privată, art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale și art. 148 alin. (2) și (4) privind integrarea în Uniunea Europeană. Totodată, în temeiul art. 11 și al art. 20 alin. (1) din Constituție, prin raportare la prevederile constituționale corespondente, sunt invocate și exigențele art. 6 — *Dreptul la un proces echitabil* din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

40. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021, a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016.

41. Având în vedere Decizia Curții Constituționale anterioară, dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „*nu pot face obiectul excepției prevederile*

constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, precum și faptul că actele de sesizare a Curții Constituționale cu prezenta excepție au fost pronunțate anterior publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Deciziei nr. 432 din 17 iunie 2021, precizată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

42. Cu privire la celelalte dispoziții criticate, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat prin numeroase decizii, spre exemplu prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Decizia nr. 806 din 7 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 413 din 15 mai 2018, Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, Decizia nr. 749 din 14 decembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 866 din 29 august 2024, și Decizia nr. 36 din 30 ianuarie 2025, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 iulie 2025, statuând conformitatea acestora cu normele constituționale.

43. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

44. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de BRD — Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 6.094/193/2020 al Judecătoriei Botoșani — Secția civilă, de Exim Banca Românească — S.A. (fostă Banca Românească — S.A.) din București în Dosarul nr. 25.920/301/2020 și în Dosarul nr. 24.670/301/2020 ale Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, de Credit Europe Bank NV din Olanda în Dosarul nr. 8.223/1.748/2020 al Judecătoriei Cornetu și de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 24.647/4/2020 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Credit Europe Bank NV din Olanda în Dosarul nr. 27.045/301/2020 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 28.410/4/2020 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și în Dosarul nr. 8.223/1.748/2020 al Judecătoriei Cornetu, de BRD — Groupe Société Générale — S.A. din București în Dosarul nr. 6.094/193/2020 al Judecătoriei Botoșani, de Exim Banca Românească — S.A. (fostă Banca Românească — S.A.) din București în Dosarul nr. 25.920/301/2020 și în Dosarul nr. 24.670/301/2020 ale Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă și de Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 24.647/4/2020 al Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 1 alin. (1), ale art. 4 alin. (11)-(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3) și (31), ale art. 7 alin. (4) și (51), ale art. 8 alin. (5) teza întâi, ale art. 10 alin. (1) și ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă, Judecătoriei Botoșani — Secția civilă, Judecătoriei Sectorului 4 București — Secția civilă și Judecătoriei Cornetu și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 noiembrie 2025.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Cosmin Boncu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 136

din 17 februarie 2026

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 200/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a altor acte normative

Elena-Simina Tănăsescu	— președinte
Asztalos Csaba-Ferenc	— judecător
Mihai Busuioc	— judecător
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dacian-Cosmin Dragoș	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Andrei Grigoraș	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Nicoleta-Ecaterina Eucarie.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal, excepție ridicată de Nicușor Ioniță în Dosarul nr. 14.325/233/2020 al Judecătoriai Galați — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.522D/2021.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 336 din 20 mai 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 7 iulie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 14.325/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal**. Excepția a fost ridicată de Nicușor Ioniță într-o cauză penală având ca obiect stabilirea vinovăției autorului excepției sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, faptă prevăzută de art. 336 alin. (1) din Codul penal.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că, drept urmare a pronunțării Deciziei nr. 732 din 16 decembrie 2014 — prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice”, cuprinsă în art. 336 alin. (1) din Codul penal, este neconstituțională —, precum și a lipsei intervenției legiuitorului în vederea înlăturării viciului astfel constatat, norma de incriminare a devenit incertă și lipsită de previzibilitate. Se susține că, prin eliminarea implicită a unei componente esențiale a textului de incriminare referitoare la momentul relevant pentru determinarea valorii alcoolemiei în sânge, dispozițiile legale nu mai îndeplinesc exigențele de claritate și previzibilitate ale normei penale, destinatarul acesteia neputând determina cu certitudine momentul la care valoarea alcoolemiei devine juridic relevantă pentru reținerea infracțiunii prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul penal. Totodată, se apreciază că norma criticată încalcă principiul legalității incriminării și pedepsei, întrucât lipsa unei precizări explicite a legiuitorului cu privire la momentul relevant pentru stabilirea

alcoolemiei echivalează cu neprevvederea faptei de legea penală.

6. **Judecătoria Galați — Secția penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât concentrația alcoolică din sânge se determină prin analiza toxicologică a mostrelor biologice recoltate la momentul depistării în trafic a conducătorului autovehiculului.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. În acest sens, arată că din analiza dispozițiilor legale criticate rezultă că prevederile art. 336 alin. (1) din Codul penal îndeplinesc cerințele de claritate și previzibilitate, întrucât permit conducătorilor de vehicule să înțeleagă fără ambiguitate elementele constitutive ale infracțiunii și consecințele nerespectării acesteia. Arată, de asemenea, că determinarea alcoolemiei presupune utilizarea unor metode științifice specifice medicinei legale, formula Widmark fiind, în prezent, instrumentul aplicat pentru estimarea valorii maxime a alcoolemiei în funcție de particularitățile individuale, inclusiv intervalul de timp dintre debutul ingestiei de alcool și atingerea concentrației maxime în sânge. Invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 819 din 12 decembrie 2017 și Decizia nr. 24 din 19 ianuarie 2021, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea din 24 mai 2007, pronunțată în Cauza *Dragotoniu și Militaru-Pidhorni împotriva României*, paragrafele 33 și 34.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Cu privire la modul în care Judecătoria Galați — Secția penală a ales să sesizeze instanța constituțională, Curtea observă că instanța judecătorească a procedat la „sesizarea Curții Constituționale” prin partea introductivă a încheierii, și nu prin dispozitivul acesteia. Or, dispozitivul este partea cea mai importantă, esențială, a unei hotărâri judecătorești, întrucât acesta este susceptibil de a fi pus în executare și împotriva lui se exercită căile de atac. Prin dispozitiv sunt soluționate toate cererile părților, indiferent dacă sunt cereri principale, accesorii sau incidentale. Întrucât excepția de neconstituționalitate reprezintă un incident procedural prin intermediul căruia se solicită sesizarea Curții Constituționale în vederea efectuării controlului de constituționalitate, instanța, exercitându-și competența prevăzută de lege, ar fi trebuit să constate admisibilitatea excepției în cadrul considerentelor hotărârii și să dispună sesizarea Curții prin dispozitivul aceleiași hotărâri (a se vedea în acest sens Decizia nr. 226 din 15 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din

3 iunie 2014, paragraful 9). Cu toate acestea, o atare eroare nu este opozabilă Curții Constituționale, pentru că, în caz contrar, aceasta s-ar răsfrânge asupra autorilor excepției de neconstituționalitate în mod negativ.

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. 336 alin. (1) din Codul penal, care au următorul cuprins: „*Conducerea pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani sau cu amendă.*”

13. Referitor la evoluția legislativă a dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal, Curtea reține că, prin Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 27 ianuarie 2015, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” cuprinsă în aceste dispoziții legale este neconstituțională. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu prezenta excepție, prin art. I pct. 7 din Legea nr. 200/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 6 iulie 2023, prevederile art. 336 alin. (1) din Codul penal au fost revizuite în sensul înlăturării viciului de neconstituționalitate. De asemenea, prin art. III pct. 4 din Legea nr. 172/2024 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri și alte substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 31 mai 2024, dispozițiile art. 336 alin. (1) au fost din nou modificate, însă, având în vedere cele statuate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate dispozițiile art. 336 alin. (1) din Codul penal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 200/2023.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) privind calitatea legii și ale art. 23 alin. (12) referitoare la legalitatea incriminării și a pedepsei, astfel cum acesta se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor art. 7 paragraful (1) privind legalitatea incriminării din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 336 alin. (1) din Codul penal au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, pentru critici similare, fiind pronunțate Decizia nr. 819 din 12 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 189 din 1 martie 2018, și Decizia nr. 24 din 19 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 12 aprilie 2021, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

16. Curtea reține că prin Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014, precitată, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispozițiilor art. 336 alin. (1) din Codul penal este neconstituțională. În fundamentarea acestei decizii, Curtea a reținut că stabilirea gradului de îmbibație alcoolică și, implicit, încadrarea în sfera ilicitului penal în funcție de momentul

prelevării mostrelor biologice, care nu poate fi întotdeauna imediat următor săvârșirii faptei, constituie un criteriu aleatoriu și exterior conduitei făptuitorului în vederea tragerii la răspundere penală, în contradicție cu normele constituționale prevăzute la art. 1 alin. (5) și art. 20 din Legea fundamentală și cu dispozițiile art. 7 paragraful 1 din Convenție. Condiția ca îmbibația alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge să existe la momentul prelevării mostrelor biologice plasează, astfel, consumarea infracțiunii la un moment ulterior săvârșirii ei, în condițiile în care de esență infracțiunilor de pericol este faptul că acestea se consumă la momentul săvârșirii lor. Latura subiectivă a infracțiunii de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului presupune vinovăția sub formă de intenție, care poate fi directă sau indirectă. Există intenție directă când conducătorul vehiculului prevede, ca fiind inevitabil, rezultatul faptei sale și, implicit, urmărește producerea lui prin săvârșirea acelei fapte. Există intenție indirectă când subiectul prevede rezultatul, nu îl urmărește, însă acceptă posibilitatea producerii lui. Or, modalitatea de incriminare prin acordarea de relevanță penală valorii alcoolemiei din momentul prelevării mostrelor biologice nu permite destinatarilor normei penale să prevadă consecințele nerespectării acesteia, aspect ce contravine principiului respectării legilor, care vizează îndeplinirea anumitor condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea, ceea ce presupune că un act normativ trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat (a se vedea Decizia nr. 24 din 19 ianuarie 2021, precitată, paragraful 16).

17. În consecință, Curtea reține că prin Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014, precitată, a tranșat problema momentului la care trebuie raportată valoarea de 0,80 g/l alcool pur în sânge prevăzută prin norma penală anterior menționată, arătând că acest moment trebuie să fie cel al săvârșirii faptei de conducere a vehiculului pe drumurile publice.

18. Curtea constată că, prin Decizia nr. 819 din 12 decembrie 2017, precitată, paragrafele 25 și 26, analizând prevederile legale criticate sub aspectul constituționalității, a constatat că dispozițiile art. 336 alin. (1) din Codul penal nu au o formulare neclară, ambiguă și imprevizibilă pentru un cetățean care nu dispune de pregătire juridică, ci, dimpotrivă, îndeplinesc cerințele de claritate, accesibilitate și previzibilitate a legii. Astfel, în temeiul prevederilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, ca efect al Deciziei Curții Constituționale nr. 732 din 16 decembrie 2014, dispozițiile art. 336 alin. (1) din Codul penal incriminează fapta de conducere pe drumurile publice a unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de către o persoană care are o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge. Ca atare, elementul material al laturii obiective a infracțiunii reglementate de art. 336 alin. (1) din Codul penal se realizează prin acțiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul de către o persoană care are o alcoolemie peste limita legală, momentul săvârșirii acestei infracțiuni de pericol fiind cel al depistării în trafic a conducătorului vehiculului. Curtea a reținut că textul de lege criticat oferă conducătorilor auto o reprezentare clară a elementelor constitutive ale infracțiunii, astfel încât aceștia pot să prevadă consecințele ce decurg din nerespectarea normei și să își adapteze conduita în mod corespunzător, în sensul ca în momentul conducerii vehiculului să nu aibă o îmbibație alcoolică de peste 0,80 g/l alcool pur în sânge, stabilirea alcoolemiei presupunând efectuarea analizei toxicologice și calculul retroactiv al alcoolemiei existente la momentul depistării în trafic.

19. Totodată, Curtea a observat și faptul că destinatarii textului de lege criticat desfășoară o activitate cu risc permis, scop în care sunt supuși unor forme de școlarizare, așa încât este vorba de persoane avizate și diligente, care, pe durata deținerii permisului de conducere, au obligația de a rămâne la

curent cu normele legale în materie (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 24 din 19 ianuarie 2021, precitată, paragrafele 17 și 18).

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine modificarea jurisprudenței mai sus invocate, atât soluția, cât și considerentele deciziilor mai sus menționate sunt valabile și în prezenta cauză.

21. Având în vedere considerentele deciziilor mai sus citate, Curtea constată că prevederile art. 336 alin. (1) din Codul penal, care nu precizează explicit momentul relevant pentru stabilirea alcoolemiei, sunt clare, precise și previzibile, îndeplinind exigențele de calitate ale legii impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1-3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

22. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate raportată la prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție referitoare la legalitatea incriminării și a pedepsei, astfel cum acestea se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma exigențelor art. 7 paragraful 1 din Convenție, Curtea reține că aceasta nu are un conținut distinct față de susținerile formulate prin prisma art. 1 alin. (5) din Constituție. Astfel, din considerentele expuse anterior rezultă că dispozițiile legale criticate sunt redactate cu respectarea cerințelor de claritate, precizie și previzibilitate, nefiind încălcat nici principiul legalității incriminării și pedepsei consacrat de art. 23 alin. (12) din Constituție.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Nicușor Ioniță în Dosarul nr. 14.325/233/2020 al Judecătoriei Galați — Secția penală și constată că dispozițiile art. 336 alin. (1) din Codul penal, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 200/2023 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a altor acte normative, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Galați — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 17 februarie 2026.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,
Andrei Grigoraș

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.788/2024 pentru aprobarea Procedurii privind organizarea și înscrierea în Registrul RO e-Factura opțional, precum și a modelului, conținutului și instrucțiunilor de completare ale formularului (081) „Cerere privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional/renunțarea la cererea privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional”

În temeiul prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10⁸ alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021 privind administrarea, funcționarea și implementarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura și factura electronică în România, precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate a vehiculului și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea introducerii pe piață, punerii la dispoziție pe piață, înmatriculării sau înregistrării în România, precum și supravegherea pieței pentru acestea, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. IV alin. (2) din Legea nr. 88/2026 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 128/2024 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal și măsuri specifice pentru digitalizare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative,

având în vedere dispozițiile art. 10 alin. (2) și (3), art. 10⁵ alin. (3) și (4), art. 10⁷ alin. (2) și (3), art. 10⁸ alin. (2), art. 10¹⁰ alin. (2) și (3) și ale art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor comunicat prin Adresa nr. 798.210 din 19.08.2026,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.788/2024 pentru aprobarea Procedurii privind organizarea și înscrierea în Registrul RO e-Factura

opțional, precum și a modelului, conținutului și instrucțiunilor de completare ale formularului (081) „Cerere privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional/renunțarea la cererea privind

înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional”, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 736 din 29 iulie 2024, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Titlul ordinului se modifică și va avea următorul cuprins:

„O R D I N

**pentru aprobarea Procedurii privind organizarea
și înscrierea în Registrul RO e-Factura opțional,
precum și a modelului, conținutului
și instrucțiunilor de completare ale formularului (081)
«Cerere privind înregistrarea în/scoaterea
din Registrul RO e-Factura opțional»”**

2. Articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — Se aprobă modelul și conținutul formularului (081) «Cerere privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional», prevăzut în anexa nr. 2.”

3. Anexa nr. 1 se modifică și se completează după cum urmează:

a) În tot cuprinsul anexei, denumirea formularului (081) „Cerere privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional/renunțarea la cererea privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional” se modifică și se înlocuiește cu denumirea: „(081) Cerere privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional”.

b) Punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„1. Potrivit prevederilor art. 10⁵, 10⁷, 10¹⁰ și 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021 privind administrarea, funcționarea și implementarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura și factura electronică în România, precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate a vehiculului și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea introducerii pe piață, punerii la dispoziție pe piață, înmatriculării sau înregistrării în România, precum și supravegherea pieței pentru acestea, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare, următoarele entități nu au obligația, dar pot opta pentru utilizarea sistemului național RO e-Factura:

a) persoanele prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. j)-n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *Codul fiscal*, pentru livrările de bunuri/prestările de servicii efectuate de către acestea;

b) institutele/centrele culturale ale altor state care activează pe teritoriul României în baza unor acorduri interguvernamentale, pentru livrările de bunuri/prestările de servicii efectuate;

c) agricultorii persoane fizice care aplică regimul special pentru agricultori prevăzut la art. 315¹ din Codul fiscal;

d) furnizorii/prestatorii care se identifică fiscal prin cod numeric personal;

e) operatorii economici nestabiliți în România, conform art. 266 alin. (2) din Codul fiscal, în relația comercială B2B sau în relația B2G. Procedura privind exercitarea opțiunii de utilizare, de către operatorii economici nestabiliți în România, a sistemului național

privind factura electronică RO e-Factura este prevăzută la cap. IV.”

c) La punctul 7, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) categoria din care face parte, respectiv: «persoane prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. j)-n) din Codul fiscal», «institute/centre culturale ale altor state care activează pe teritoriul României», «agricultori persoane fizice care aplică regimul special pentru agricultori», «furnizori/prestatori care se identifică fiscal prin cod numeric personal», «operatori economici nestabiliți în România conform art. 266 alin. (2) din Codul fiscal».”

d) După punctul 14 se introduce un nou punct, punctul 14¹, cu următorul cuprins:

„14¹. Furnizorii/Prestatorii care au fost înregistrați în Registrul RO e-Factura opțional pot solicita scoaterea din acest registru prin completarea și transmiterea formularului (081) «Cerere privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional», având bifată secțiunea V din formular. Persoanele care solicită scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional sunt scoase din acest registru începând cu data de 1 a lunii următoare transmiterii formularului.”

4. Anexa nr. 2 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezentul ordin.

5. Anexa nr. 3 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 la prezentul ordin.

6. Anexa nr. 4 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 la prezentul ordin.

Art. II. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, asociațiile și fundațiile constituite în baza Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare, alte asociații fără scop lucrativ/patrimonial, partide politice, culte care nu sunt înregistrate în scopuri de TVA conform art. 316 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care sunt înscrise în Registrul RO e-Factura opțional, sunt radiate, cu ajutorul sistemului informatic, din acest registru și vor fi înscrise în Registrul RO e-Factura obligatoriu, organizat potrivit Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.789/2024 pentru aprobarea Procedurii privind organizarea și înscrierea în Registrul RO e-Factura obligatoriu, precum și a modelului, conținutului și instrucțiunilor de completare ale formularului (082) „Cerere privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura obligatoriu”, cu modificările și completările ulterioare.

Art. III. — Anexele nr. 1-3 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. IV. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, precum și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și unitățile fiscale subordonate acestora vor lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Art. V. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Ionuț Aurică

București, 20 august 2026.

Nr. 1.021.

081	CERERE privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional	 Agencia Națională de Administrare Fiscală
------------	--	---

	Persoane impozabile prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. j)—n) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare
	Institute/centre culturale ale altor state care activează pe teritoriul României în baza unor acorduri interguvernamentale
	Agricultori persoane fizice care aplică Regimul special pentru agricultori prevăzut la art. 315 ¹ din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare
	Furnizori/prestatori care se identifică fiscal prin cod numeric personal
	Operatori economici nestabiliți în România conform art. 266 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

I.A. Date de identificare ale solicitantului												
Cod de identificare fiscală												
Denumire/Nume, prenume												
Domiciliul fiscal												
Județ					Localitate					Sector		
Strada						Nr.		Bloc		Sc.		
Et.		Ap.		Cod poștal				Țara				
Telefon						Fax						
E-mail												

I.B. Date de identificare ale solicitantului - operatorului economic nestabil în România, potrivit art. 266 alin.(2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare												
a. Operator economic nestabil în România -persoană juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică												
1. Număr de evidență												
2. Denumire												
3. Forma juridică												
4. Data înființării (zz/ll/aaaa)								/			/	
5. Date privind adresa sediului social												
Țara de rezidență						Localitate						
Adresa completă												
Telefon					Fax					E-mail		
Cod de identificare fiscală din țara de rezidență												

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

b. Operator economic nestabil în România - persoană fizică																
1. Număr de evidență																
2.1. Nume					2.2. Prenume											
3. Data nașterii (zz//ll/aaaa):												/			/	
4. Locul nașterii:		4.1. Localitatea					4.2. Țara									
5. Domiciliul actual																
Unitate administrativ-teritorială										Localitate						
Strada							Nr.				Bloc					
Et.		Ap.				Detalii adresă										
Cod poștal					Țara											
6.1. Telefon					6.2. Fax					6.3. E-mail						
7. Act de identitate																
Tip act de identitate										Serie				Număr		
Emis de										Data emiterii				/		
Valabil până la data:												/			/	
8. Cod de identificare fiscală din țara de rezidență																

I.C Date privind adresa din România pentru corespondență, în cazul operatorului economic nestabil în România (opțional)															
Județ					Localitate					Sector					
Strada										Număr				Bloc	
Etaj		Ap.				Cod poștal									
Telefon					Fax					E-mail					

II. Reprezentare prin:															
Împuternicit					Reprezentant legal					Reprezentant fiscal					
Nr. document					Dată document							/		/	
Date de identificare															
Cod de identificare fiscală															
Denumire/Nume, prenume															
Domiciliul fiscal															
Județ					Localitate					Sector					
Strada										Nr.				Bloc	
Et.		Ap.				Cod poștal					Țara				
Telefon										Fax					
E-mail															

III. Cerere privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional

☐ În temeiul dispozițiilor art. 10⁵ alin.(3), ale 10⁷ alin.(2) sau ale 10¹⁰ alin.(2), după caz, din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare*, **optez pentru utilizarea sistemului național RO e-Factura.**

Prin urmare, solicit înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional.

Înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional se face cu data de 1 a lunii următoare depunerii prezentei cereri.

III. 1 Utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura de către operatorul economic nestabilit în România, potrivit art. 266 alin.(2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

Având în vedere prevederile art. 13 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare*, **optez pentru utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura și solicit înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional:**

☐ În relații comerciale B2B (cu alți operatori economici).

☐ În relații B2G (cu autorități contractante, respectiv entități contractante)

IV. Renunțare la cererea privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional

☐ **Renunț** la cererea privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional, conform formularului (081) înregistrat cu nr..... din data de.....

V. Cerere privind scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional

☐ Solicit scoaterea din *Registrul RO e-Factura opțional*, în temeiul dispozițiilor art. 10⁸ alin.(2) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare*.

Sub sancțiunile aplicate faptei de fals în declarații, declar că datele înscrise în acest formular sunt corecte și complete

Numele persoanei care face declarația	
Funcția/Calitatea	
Semnătura	

INSTRUCȚIUNI
de completare a formularului (081)
„Cerere privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional”

Formularul (081) „Cerere privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional” se completează și se transmite de către:

a) persoanele prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. j)-n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (*Codul fiscal*), pentru livrările de bunuri/prestările de servicii efectuate de către acestea;

b) institutele/centrele culturale ale altor state care activează pe teritoriul României în baza unor acorduri interguvernamentale, pentru livrările de bunuri/prestările de servicii efectuate de către acestea;

c) agricultorii persoane fizice care aplică Regimul special pentru agricultori prevăzut la art. 315¹ din Codul fiscal;

d) furnizorii/prestatorii care se identifică fiscal prin cod numeric personal;

e) operatorii economici nestabiliți în România, conform art. 266 alin. (2) din Codul fiscal, în relația comercială B2B sau în relația B2G, care optează, în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021 privind administrarea, funcționarea și implementarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura și factura electronică în România, precum și pentru completarea Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate a vehiculului și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea introducerii pe piață, punerii la dispoziție pe piață, înmatriculării sau înregistrării în România, precum și supravegherea pieței pentru acestea, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru transmiterea facturilor către destinatari folosind sistemul național privind factura electronică RO e-Factura.

Formularul se completează cu ajutorul programului de asistență pus la dispoziție de Centrul Național pentru Informații Financiare și se transmite prin mijloace electronice de transmitere la distanță, potrivit legii.

Completarea formularului se face astfel:

În prima casetă se bifează categoria de entitate din care face parte.

Secțiunea I.A „Date de identificare ale solicitantului”

Caseta „Denumire/Nume, prenume” se completează, după caz, de către:

a) persoanele prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. j)-n) din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, pentru livrările de bunuri/prestările de servicii efectuate de către acestea;

b) institutele/centrele culturale ale altor state care activează pe teritoriul României în baza unor acorduri interguvernamentale, pentru livrările de bunuri/prestările de servicii efectuate de către acestea;

c) agricultorii persoane fizice care aplică Regimul special pentru agricultori prevăzut la art. 315¹ din Codul fiscal;

d) furnizorii/prestatorii care se identifică fiscal prin cod numeric personal.

Caseta „Cod de identificare fiscală” se completează cu codul de identificare fiscală atribuit entității, conform legii, sau cu codul numeric personal, după caz, înscriindu-se cifrele cu aliniere la dreapta. În situația în care entitatea este înregistrată în scopuri de TVA, se completează cu codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit potrivit art. 316 din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, înscris în certificatul de înregistrare în scopuri de TVA.

În situația în care formularul se completează de către împuternicit/reprezentantul legal/reprezentantul fiscal, desemnat

potrivit legii, se înscriu codul de identificare fiscală/codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit de organul fiscal competent entității pentru care se completează formularul sau codul numeric personal al acesteia, după caz, precum și datele de identificare ale acesteia.

Caseta „Domiciliul fiscal” se completează cu datele privind adresa domiciliului fiscal al entității.

Secțiunea I.B „Date de identificare ale solicitantului — operatorului economic nestabil în România, potrivit art. 266 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”

Se marchează cu „X”, în funcție de categoria operatorului economic, respectiv operator economic — persoană juridică sau orice entitate fără personalitate juridică sau operator economic — persoană fizică.

În funcție de categoria de operator economic se completează rubricile privind identificarea acestuia, după cum urmează:

I.B.a „Operator economic nestabil în România — persoană juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică”

Rândul 1 „Număr de evidență” — nu se completează la depunerea inițială a formularului.

Dacă formularul se depune ulterior exercitării opțiunii privind utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura, în situații cum ar fi renunțarea la solicitarea privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional sau exercitarea opțiunii privind utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura și în alte relații decât cele pentru care și-a exercitat deja opțiunea (de exemplu, ulterior opțiunii de utilizare a sistemului pentru relații comerciale B2B, își exercită opțiunea de utilizare a sistemului și pentru relații B2G), se completează cu numărul de evidență atribuit operatorului economic ca urmare a depunerii inițiale a formularului, înscriindu-se cifrele cu aliniere la dreapta. În situația în care declarația se completează de către împuternicit/reprezentantul legal, desemnat potrivit legii, se înscriu numărul de evidență atribuit de organul fiscal competent operatorului economic pentru care se exercită opțiunea, precum și datele de identificare ale acestuia.

Rândul 2 „Denumire” — se completează denumirea operatorului economic din țara de rezidență, care optează, în condițiile prevăzute de lege, pentru utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura.

Rândul 3 „Forma juridică” — se completează forma juridică a operatorului economic din țara de rezidență.

Rândul 4 „Data înființării (zz/ll/aaaa)” — se completează cu cifre arabe, în format zi/lună/an, data la care s-a înființat operatorul economic în țara de rezidență.

Rândul 5 „Date privind adresa sediului social” — se completează cu datele privind adresa sediului social din țara de rezidență a operatorului economic.

I.B.b „Operator economic nestabil în România — persoană fizică”

Rândul 1 „Număr de evidență” — nu se completează la depunerea inițială a formularului.

Dacă formularul se depune ulterior exercitării opțiunii privind utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura, în situații cum ar fi renunțarea la solicitarea privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional sau exercitarea opțiunii privind utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura și în alte relații decât cele pentru care și-a exercitat deja opțiunea (de exemplu, ulterior opțiunii de utilizare a sistemului pentru relații comerciale B2B, își exercită opțiunea de utilizare a sistemului și pentru relații B2G), se completează cu

numărul de evidență atribuit operatorului economic ca urmare a depunerii inițiale a formularului, înscriindu-se cifrele cu aliniere la dreapta. În situația în care declarația se completează de către împuternicit/reprezentantul legal, desemnat potrivit legii, se înscriu numărul de evidență atribuit de organul fiscal competent operatorului economic pentru care se exercită opțiunea, precum și datele de identificare ale acestuia.

Rândul 2.1 „Nume” și rândul 2.2 „Prenume” — se completează cu numele și prenumele persoanei fizice, operator economic.

Rândul 3 „Data nașterii” — se completează cu ziua, luna și anul nașterii persoanei fizice, operator economic.

Rândul 4 „Locul nașterii” — se completează cu localitatea și țara în care s-a născut persoana fizică, operator economic.

Rândul 5 „Domiciliul actual” — se completează cu datele privind domiciliul din străinătate al persoanei fizice, operator economic.

ATENȚIE!

În situația în care formularul se completează de către împuternicit/reprezentantul legal/ reprezentantul fiscal desemnat potrivit legii, secțiunea se completează cu datele de identificare ale entității/persoanei pentru care se solicită înregistrarea în/scoaterea din registru.

Rândul 6.1 „Telefon”

Rândul 6.2 „Fax”

Rândul 7 „Act de identitate” — se completează tipul actului de identitate (pașaport, card de identitate oficial sau oricare alt document doveditor de identitate), precum și seria, numărul, emitentul, data (zz/ll/aaaa) la care a fost emis actul de identitate și data până la care este valabil.

Rândul 8 „Cod de identificare fiscală din țara de rezidență” — se completează cu codul de identificare fiscală din țara de rezidență al persoanei fizice, operator economic.

Secțiunea I.C „Date privind adresa din România pentru corespondență, în cazul operatorului economic nestabil în România (opțional)” — se completează cu datele privind adresa din România la care operatorul economic nestabil în România, potrivit art. 266 din Codul fiscal, dorește să primească corespondența cu organul fiscal.

ATENȚIE!

Ca urmare a depunerii formularului (081), având bifată secțiunea III.1 „Utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura de către operatorul economic nestabil în România, potrivit art. 266 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”, organul fiscal atribuie un număr de evidență, pe care îl comunică la adresa de e-mail înscrisă în formular. Numărul de evidență nu reprezintă cod de identificare fiscală în România conform titlului IV „Înregistrarea fiscală” din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare. Numărul de evidență atribuit de organul fiscal poate fi utilizat numai pentru sistemul național privind factura electronică RO e-Factura.

Dacă, din relațiile comerciale derulate cu alți operatori economici sau autorități contractante/entități contractante, operatorul economic nestabil în România dobândește calitatea de subiect al unui raport juridic fiscal, respectiv dobândește drepturi și obligații în legătură cu creanțele fiscale, acesta trebuie să solicite înregistrarea fiscală, prin depunerea declarației de înregistrare fiscală, în condițiile prevăzute de titlul IV „Înregistrarea fiscală” din Codul de procedură fiscală.

Secțiunea II „Reprezentare prin” — se marchează cu „X”, în cazul în care, în relația cu organul fiscal, operatorul economic este reprezentat prin împuternicit/reprezentant legal/reprezentant fiscal.

În casetele „Nr. document” și „Dată document (zz/ll/aaaa)” se înscriu numărul și data înregistrării la organul fiscal, de către împuternicit, a actului de împuternicire, în original sau în copie

legalizată, sau numărul și data documentului care atestă calitatea de reprezentant legal, după caz.

Rândul „Date de identificare” — se completează cu datele de identificare ale împuternicitului/reprezentantului legal/reprezentantului fiscal.

Caseta „Țara” se completează dacă s-a marcat cu „X” căsuța „Reprezentant legal”.

Secțiunea III. „Cerere privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional” se completează de către entitățile prevăzute la art. 10⁵ alin. (1) și (2), art. 10⁷ alin. (1) și art. 10¹⁰ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Secțiunea III.1 „Utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura de către operatorul economic nestabil în România, potrivit art. 266 alin. (2) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare” se completează de către operatorii economici nestabiliți în România, conform art. 266 alin. (2) din Codul fiscal, care optează, în condițiile prevăzute de art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare, în situația în care operatorul economic emitent al facturii electronice optează, conform art. 13 din aceasta, pentru transmiterea acesteia în sistemul național privind factura electronică RO e-Factura, operatorul economic este obligat să fie înregistrat în Registrul RO e-Factura opțional.

În aceste condiții, prin bifarea acestei secțiuni, operatorul economic nestabil în România solicită înscrierea în Registrul RO e-Factura opțional, organizat de către Agenția Națională de Administrare Fiscală.

În funcție de relațiile economice pe care le derulează/ intenționează să le deruleze operatorul economic nestabil în România, acesta bifează căsuța corespunzătoare, după cum urmează:

— în relații comerciale B2B, respectiv cu alți operatori economici;

— în relații B2G, respectiv cu autorități contractante/entități contractante.

Secțiunea IV „Renunțare la cererea privind înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional” se bifează de entitățile care au optat pentru utilizarea sistemului național privind factura electronică RO e-Factura și au solicitat înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional și care, până la data înscrierii în acest registru, respectiv până la data de 1 a lunii următoare, renunță la solicitarea de înregistrare în registru. Se completează cu numărul și data înregistrării formularului (081) prin care entitatea și-a exercitat opțiunea pentru utilizarea sistemului național privind factura electronică și a solicitat înregistrarea în Registrul RO e-Factura opțional.

Secțiunea V „Cerere privind scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional” se bifează de către furnizorii/prestatorii care au fost înregistrați în Registrul RO e-Factura opțional și care solicită scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional, în temeiul dispozițiilor art. 10⁸ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare.

Caseta „Numele persoanei care face declarația” se completează cu numele persoanei care întocmește formularul (081).

Caseta „Funcția/Calitatea” se completează cu funcția/calitatea pe care o are persoana care întocmește formularul (081). În situația în care formularul (081) se completează de către împuternicit/reprezentant legal, desemnat potrivit legii, se înscrie „Împuternicit” sau „Reprezentant legal”, după caz.

C A R A C T E R I S T I C I
de editare, modul de difuzare, utilizare și păstrare a formularului (081)
„Cerere privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional”

1. Denumirea formularului: (081) „Cerere privind înregistrarea în/scoaterea din Registrul RO e-Factura opțional”

2. Caracteristici de editare: se utilizează echipament informatic pentru completare și editare.

3. Se utilizează de către:

a) persoanele prevăzute la art. 294 alin. (1) lit. j)-n) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (*Codul fiscal*), pentru livrările de bunuri/prestările de servicii efectuate de către acestea;

b) institutele/centrele culturale ale altor state care activează pe teritoriul României în baza unor acorduri interguvernamentale, pentru livrările de bunuri/prestările de servicii efectuate de către acestea;

c) agricultorii persoane fizice care aplică Regimul special pentru agricultori prevăzut la art. 315¹ din Codul fiscal;

d) furnizorii/prestatorii care se identifică fiscal prin cod numeric personal;

e) operatorii economici nestabiliți în România, conform art. 266 alin. (2) din Codul fiscal, în relația comercială B2B sau în relația B2G, care optează, în condițiile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 120/2021, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 139/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru transmiterea facturilor către destinatari folosind sistemul național privind factura electronică RO e-Factura.

4. Se completează și se transmite de către entitatea/operatorul economic sau de împuternicitul/reprezentantul legal/reprezentantul fiscal al acestuia, după caz.

5. Organul fiscal competent are acces la informațiile din formular prin accesarea registrului RO e-Factura opțional.

6. Se arhivează în format electronic.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Relații cu publicul: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.

Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78/79/83.

Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

